

Министру образования и науки РФ
А.А. Фурсенко,

Председателю Высшей аттестационной
комиссии Минобрнауки РФ
М.П. Кирпичникову

от заместителя Председателя
Исследовательского Фонда
«Межвузовская ассоциация молодых
историков-филологов»,
кандидата филологических наук
Мелькова Андрея Сергеевича

Заявление

В 2009 году в диссертационном совете Д.212.232.11 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете была успешно защищена «диссертация» некоего Себенцова Андрея Евгеньевича на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.13 – религиоведение, философская антропология, философия культуры. Научный руководитель – Шахнович Марианна Михайловна, доктор философских наук, профессор.

Судя по автореферату, в указанной диссертации выявляется немалое количество фрагментов текстов, украденных Себенцовым у других авторов, что, в соответствии с Положением о порядке присуждения ученых степеней, является основанием для лишения Себенцова указанной ученой степени как полученной необоснованно и незаконно. Причем, по смыслу указанного документа, Себенцов теряет право защищать диссертацию повторно по заявленной и схожей (в перефразированной формулировке названия) темам.

Ниже в табличной форме привожу информацию о выявленных фактах заимствования Себенцовым чужих научных текстов и мыслей без ссылок на действительных авторов, или фактах схожести до степени смешения текстовых фрагментов автореферата Себенцова и текстов ранее вышедших публикаций иных авторов.

<u>Автореферат «диссертации» А.Е. Себенцова¹</u>	<u>Иные источники, откуда были украдены куски текстов А.Е. Себенцовым или тексты которых до степени смешения напоминают текстовые фрагменты в увидевшей</u>
--	--

¹ Режим доступа:
www.spbu.ru/files/upload/disser/phylos/2009/sebentsov.pdf
http://www.ceninaku.ru/page_25246.htm

	<u>свет позже «диссертации» А.Е. Себенцова</u>
С. 14 автореферата А.Е. Себенцова:	Статья д.ф.н. М.И. Одинцова <i>«Свобода совести в Российской Федерации: между российским прошлым и европейским настоящим»</i> (доклад на Международной научной конференции в Риге) ² , а также статья того же автора <i>«Двадцатый век в российской истории : государство и религиозные организации»</i> ³ :
«Клерикальное (конфессиональное) государство несёт на себе жёсткую зависимость от конкретной конфессии (государственной религии) и потому можно говорить о государствах – «христианском», «исламском» и «буддистском».»	«Клерикальное (конфессиональное) государство несёт на себе жёсткую зависимость от конкретной мировой религии (государственной церкви), и потому можно говорить о государствах – «христианском» (в его рамках можно выделить «католическое», «православное» и «протестантское» государства), «исламском» и «буддистском».»
С. 14 автореферата А.Е. Себенцова:	Доклад д.ф.н. М.И. Одинцова на тему <i>«Вероисповедная политика Российской Федерации в XXI веке»</i> на Гуманитарных чтениях РГГУ – 2011 (и в ряде ранее опубликованных работ) ⁴
«Главным для светского государства является принцип отделения церкви от государства, который может быть оформлен как в рамках правовых нормативных актов (де-юре), так и осуществляться в практической деятельности государства (де-факто).»	«Главным для светского государства является принцип отделения церкви от государства, который может быть оформлен как в рамках правовых нормативных актов (де-юре), так и осуществляться в практической деятельности государства (де-факто).»
С. 16–17 автореферата А.Е. Себенцова:	Статья д.ф.н. М.И. Одинцова <i>«Вероисповедные реформы в России. 1985-1997 гг.»</i> ⁵ :
«Политические события, развивавшиеся в СССР со второй половины 80-х гг., повлекли за собой не только распад союзного государства – единого Отечества для многочисленных народов Советского Союза, коренные изменения в государственной,	«Политические и экономические события, развивавшиеся в Советском Союзе со второй половины 80-х годов, повлекли за собой не только распад союзного государства – единого Отечества для многочисленных народов СССР, - но и

² <http://www.rusoir.ru/news.php?action=view&id=632>

³ <http://www.rusoir.ru/president/works/126/>

⁴ <http://www.rusoir.ru/news.php?action=view&id=650>

⁵ http://www.rusoir.ru/index_print.php?url=/president/works/195/

<p>политической, социальной сферах бывших союзных республик, но и самым существенным образом затронули государственно-конфессиональные отношения, жизнь и деятельность религиозных организаций и граждан, исповедующих различные религии. На переломе истории «религиозный вопрос» на всем постсоветском пространстве стал заложником политических и идеологических столкновений властных и партийно-номенклатурных элит и решался зачастую в угоду «злобе дня». Результатом стали политизация религии и нарастающие тенденции клерикализация политики, государства и его институтов.»</p>	<p>самым существенным образом затронули государственно-церковные отношения, жизнь и деятельность религиозных организаций и граждан, исповедующих различные религии... Прежде всего, «религиозный вопрос» везде стал заложником политических и идеологических столкновений властных элит, партийно-номенклатурных игрищ, решался зачастую в угоду злобе дня... В результате - налицо политизация религии и клерикализация политики, государства и его институтов...»</p>
<p>С. 4 автореферата А.Е. Себенцова:</p> <p>«Важность настоящего исследования ... определяется также существующим интересом, как у экспертов, так и общества в целом, к проблемам взаимоотношений религии и террора, веры и нетерпимости, духовного долга и фанатичного насилия; а также к вопросам государственного контроля за деятельностью религиозных объединений, с одной стороны, и допустимости прямого вмешательства в дела религиозных организаций – с другой.»</p>	<p>Диссертация Е.Г. Романовой «Новое религиозное объединение Ананда Марга в странах Дальнего Востока и в России» 2007 года⁶:</p> <p>«Актуальность работы продиктована резко возросшим ... интересом общества и специалистов к проблемам взаимоотношений религии и террора, веры и нетерпимости, духовного долга и фанатичного насилия, а также взаимосвязанных с этим вопросов государственного контроля и допустимости прямого вмешательства в дела религиозных организаций.»</p>
<p>С. 6–7 автореферата А.Е. Себенцова:</p> <p>«Конституционное право граждан на свободу совести порой сводится к свободе вероисповедания, то есть широкое, объемное понятие подменяется узким и одномерным; размываются такие конституционные принципы, как отделение религиозных</p>	<p>Статья д.ф.н. М.И. Одинцова «Россия строит светское государство...» 1997 года (с. 249 сборника; с. 2 доступного в интернете файла)⁷:</p> <p>«... конституционное право граждан на свободу совести зачастую сводится исключительно к свободе вероисповеданий, т.е. широкое, объемное понятие подменяется узким и одномерным...; – размываются такие конституционные</p>

⁶ <http://www.dissercat.com/content/novoe-religioznoe-obedinenie-ananda-marga-v-stranakh-dalnego-vostoka-i-v-rossii>

Введение ее автореферата отличается от соответствующего фрагмента ее диссертации, поэтому применительно к данному тексту следует смотреть именно текст диссертации Романовой.

⁷ http://religio.rags.ru/journal/anthology4/a4_12.pdf

В сборнике указано, что публикуется по: Государство, религия, Церковь в России и за рубежом. 1997. № 3–4 (13–14). С. 134–172.

<p>объединений от государства, равенство религий и религиозных объединений перед законом; равенство прав верующих и неверующих; проявляется деформация основных идей и положений концепции светского государства, всё больше проявляется переориентация на концепцию «христианского» государства, что ведёт к обострению отношений в межконфессиональной среде.</p> <p>Вопрос о праве человека на свободу совести всё чаще относится не к сфере частной жизни граждан, а к области публично-правовых отношений, общественно-политических интересов.</p> <p>Это ведёт к политизации деятельности различных религиозных объединений, к подмене интересов верующего гражданина интересами конфессиональной бюрократии.</p> <p>В значительной мере это объясняется отсутствием целостной политики в сфере свободы совести»</p>	<p>принципы свободы совести, как отделение церкви от государства и школы от церкви, равенство религий и религиозных объединений перед законом; равенство прав верующих и неверующих; – налицо эрозия основных идей и положений концепции светского государства, все большая переориентация на концепцию «христианского» (клерикального) государства, что ведет к обострению отношений в межконфессиональной среде; – вопрос о праве человека на свободу совести все чаще относится не к сфере частной жизни граждан, а к области публично-правовых отношений, общественно-политических интересов.</p> <p>Это ведет к политизации деятельности различных религиозных объединений, к насильственной клерикализации общественных и государственных институтов, подмене интересов верующего гражданина интересами церковно-управленческих структур, церковной бюрократии...</p> <p>Сложности, которые проявляются сегодня в сфере свободы совести и вероисповеданий, отчасти объясняются и тем, что современное Российское государство не имеет целостной модели политики в отношении религиозных организаций.»</p>
<p>С. 8 автореферата А.Е. Себенцова:</p> <p>«... светское государство. Право в таком государстве основывается на гражданских, а не религиозных нормах; решения государственных органов не могут иметь религиозного обоснования... законодательство светского государства, как продукт культуры, может и соответствовать религиозным нормам. «Светскость» определяется не наличием противоречий с религиозными установками, а свободой от них. В светском государстве каждый человек вправе рассчитывать на то, что он сможет жить, не обращаясь к религиозным институтам.»</p>	<p>Статья «Светское государство» в словаре Яндекс⁸:</p> <p>«Светское государство — государство, появившееся в результате отделения церкви, которое регулируется на основе гражданских, а не религиозных норм; решения государственных органов не могут иметь религиозного обоснования. Законодательство светского государства может соответствовать (полностью или частично) религиозным нормам; «светскость» определяется не наличием противоречий с религиозными установками, а свободой от таковых... В светском государстве каждый человек вправе рассчитывать на то, что он сможет жить, не обращаясь к религиозным институтам.»</p>

⁸ <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/82470>

<p>Непрямое, но явное смысловое заимствование А.Е. Себенцова в первом из вынесенных на защиту положений на с. 11 автореферата:</p> <p>«Существует органическая связь между принципом свободы совести и принципом светскости государства.»</p>	<p>Статья С. Бурьянова «Свобода совести: Почему ее нет, и судя по всему, не будет в современной России?»⁹:</p> <p>«не возможно без реализации свободы совести (свободы мировоззренческого выбора) и взаимосвязанных с ней принципов составляющих основу строя (светскости государства...))»</p> <p><u>Вообще эта мысль в такой вот упрощенной постановке отыскивается в работах сотен авторов, а потому как обладающая какой-либо научной новизной быть признана не может.</u></p>
--	---

Это то, что выявлено по автореферату, доступному в сети Интернет.

В тексте непосредственно «диссертации» Себенцова таких вопиющих и явных совпадений с текстами других авторов выявлено несопоставимо больше.

Прошу Вас незамедлительно дать указание провести проверку «диссертации» А.Е. Себенцова и в случае фактического подтверждения того, что это именно Себенцов украл указанные и многие другие тексты у доктора философских наук М.И. Одинцова, у кандидата философских наук Е.Г. Романовой и др. лиц (мы вынуждены допускать и обратную ситуацию), лишить А.Е. Себенцова ученой степени кандидата философских наук, вынести предупреждение (замечание) диссертационному совету (где защитился Себенцов), пропустившему явный плагиат и грубо пренебрегшему своими обязанностями. Прошу также направить ректору Санкт-Петербургского государственного университета представление о недопустимости и крайней неэтичности действий научного руководителя А.Е. Себенцова М.М. Шахнович, выразившихся в прямом попустительстве дискредитации российской науки указанным лицом (Себенцовым) или в халатном отношении к своим обязанностям научного руководителя. Прошу также проверить иные диссертации, защищенные под руководством Шахнович, на предмет наличия там плагиата.

Заместитель Председателя ИФ МАМИФ,
кандидат филологических наук А.С. Мельков

⁹ <http://www.realigion.ru/article.asp?act=review&nID=1268&type=article>